SCH

Comentarios al "Consultative Report" emitido por "CESR/ECB" sobre estándares para el clearing de valores y los sistemas de liquidación de la Unión Europea.

Como banco custodio, el punto más conflictivo e inaceptable del informe es la aparición del nuevo concepto de SIS (Systemically Important Systems) y en particular su uso en el estándar n.9. Queda por definir cómo se mediría a dichos sistemas pero la idea de que en el concepto de SIS se agrupen de la misma manera instituciones tan diferentes como, los bancos custodios, los depositarios centrales y los depositarios centrales internacionales, es rechazable.

No es adecuado tratar a los bancos con los mismos baremos y regulaciones que se han venido aplicando a CSDs o ICSDs. Obligar a colateralizar a bancos custodios es una nueva imposición que hasta ahora venía siendo aplicada a los ICSDs. El riesgo crediticio en los bancos custodios, ya está además cubierto por los acuerdos de Basilea. Para los bancos custodios, esto implicaría una fuerte carga financiera. Los bancos custodios que puedan entrar en la categoría de SIS son, entidades financieras que ya están seriamente controladas por sus supervisores, los Bancos Centrales Nacionales y en lo relativo a valores, las Comisiones Nacionales de Valores en sus propios mercados. Reglamentación adicional, debiera evitarse. La reglamentación actual es ya suficientemente estricta.

A diferencia de los ICSDs los custodios globales que obtendrían la calificación de SIS son entidades que,

1. No conforman un monopolio o duopolio a diferencia de CSDs e ICSDs. Los inversores tienen la posibilidad de utilizar uno u otro custodio en función de su propia evaluación.
2. Son bancos con la fortaleza financiera adecuada para respaldar los volúmenes de liquidación que están soportando y como bancos son entidades dedicadas profesionalmente a operaciones de riesgo.

Si el concepto de SIS fuese aceptado y algunos custodios globales fuesen sometidos a ese estándar n.º 9, podría organizarse un conflicto comercial en el que podría darse por un lado unas entidades que quisieran ser catalogadas oficialmente como SIS por razones de estatus y ranking y otras que harían lo posible para quedarse en el límite y no verse obligadas a la colateralización propuesta.

Los ICSDs han sido tradicionalmente obligados a colateralizar las operaciones ya que por un lado son depositarios centrales de ciertos bonos, y por el lado funcional como custodios globales, lo mismo, al no tener capacidad de evaluar el riesgo crediticio y contar solamente con una modesta cifra de capital para el importante volumen de negocio que soportan.

En definitiva, gran parte de los estándares propuestos en el informe consultivo y en particular el 9, no debieran aplicarse a custodios sino a aquellas infraestructuras de liquidación y clearing.