

A l'attention de : CESR – Committee of European Securities Regulations
Subject : Technical Advice to the EC in the Context of MiFID Review – Investor
Protection and Intermediaries
Date : May 15th, 2010

Part 1 – Requirements relating to the recording of telephone conversations and electronic communications

Q1 – Do you agree with CESR that EEA should have a recording requirement ? If not, please explain your reasoning.

Français :

Non.

Pas pour les petites entreprises telles que définies dans la consultation.

Tout d'abord du fait des coûts à engager.

Ensuite car, le passage des ordres par oral peut leur être interdit et l'écrit peut être la règle à défaut de système d'enregistrement oraux.

S'équiper pour quelques ordres par an n'aurait aucun autre sens qu'une contrainte de plus imposée à des professionnels qui peuvent aisément s'en passer.

English :

We don't agree with CESR on EEA recording requirements, especially for small companies as defined in the previous consultation.

Our reasons are:

The costs in regard of the amount involve.

Moreover because, "to buy" or "to sell" orders by phone could not be sufficient for safety purpose. Phone order should not be allowed as long as no recording scheme has been implemented

These equipments make no sense for few orders as the existing writing process appears to date fully satisfactory

In this case these requirements will appear as an abusive rule.

Q2 To Q8 :

Français :

Oui

English :

Yes

Q9 – Are there any elements of CESR's proposals which you believe require further clarification? If so, please specify which element require further clarification and why. :

Français :

Pas de besoin de clarification.

English:

No further clarification needed.

Q10 – In your view, what are the benefits of a recording requirement?

Français :

Il y a 3 bénéfices notables :

- La traçabilité
- Le moyen de preuve
- La protection du consommateur.

English:

3 major advantages:

- Tracking capabilities
- Means of proof
- Consumer protection

Q11 – In your view, what are the additional costs of the proposed minimum harmonising recording requirement?

Q12 – What impact does the length of the retention period have on costs?

Français :

Nous avons obtenu les informations suivantes :

Prix mise en place de ligne sécurisée : 1800€/mois

Archivage 15 ans : 7€ par conversation

Coût transfert fichier : 0,85€ par dossier

En cas de besoin, la plateforme d'archivage : 20 à 40 000 € plus prix d'interface.

English:

We have obtained the following quotations:

Secured land line

1800€ pm

15 years filings

7€ per conversation

File transfer

0, 85€ per file

In case of further need, an archiving platform:

20K€ to 40K€ a year + interface costs

Part 2 – Execution quality data :

Q13 – Do you agree that to enable firms to make effective decisions about venue selection it necessary, as a minimum, to have available data about prices, costs, volumes, likelihood of execution and spread across all trading venues?

Français :
Naturellement.

English :
Of course.

Q14 – How frequently do investment firms need data on execution quality?

Français :
Cela dépend du titre mais au minimum annuellement

English:
At least once a year depending on the type of investment

Q15 to 16 :

Français :
Pas d’avis tranché.

English:
No comment

Q17 – Do you agree with CESR’s proposal that execution venues should produce regular information on their performance against definitions of various aspects of execution quality in relation to shares? If not, then why not?

Français:

Nous sommes d’accord.

English:

We do agree.

Q18 – Do you have any comments on the following specifics of CESR’s proposals?

Français :

Aucun commentaire de la part des IFA peu concernés.

English:

We are not aware of any comments from IFAs

Q19 – Do you have any information on the likely costs of an obligation on execution venues to provide regular information on execution quality relating to shares?

Français :

Pas d’informations notables.

English :

No we don’t

Q20 – Do you agree with CESR that now is not the time to make a proposal for execution venues to produce data on execution quality for classes of financial instruments other than shares?

Français :

Nous en sommes d’accord.

English:

Yes we do

Part 3 – MiFID complex vs non complex financial instruments for the purposes of the Directive’s appropriateness requirements :

Q21 – Do you have any comments about CESR’s analysis and proposals as set out in this Chapter?

Français :

Nous sommes d’accord sur le fond mais nous interrogeons sur le fait de savoir si en posant la question des tests et informations en fonction de la nature du produit, on ne crée pas de lourdeurs systématiques, nuisibles au marché.

En effet, si un client nous demande de passer un ordre après s’être informé par ses propres moyens, les tests et informations à lui fournir ne font qu’alourdir la relation.

Il conviendrait donc de travailler réglementairement selon 2 logiques :

- Définition des produits complexes ou non complexes.
- Définition des clients et/ou type de missions nécessitant un traitement de la mission selon les règles des produits complexes.

English:

We are on agreement agree with these basic principles. Nevertheless mandatory test and information depending on the product nature could complicate the process and the fluidity of the market.

For instance, if a client wishes to sell or buy after having collected himself the adequate information, mandatory test and information will be useless.

Beforehand, we should work on a clear definition of:

- “Complex” and “non complex” products
- Types or eligible missions/clients

Q22 – Do you have any comments on the proposal from some members that ESMA should work towards the production of binding Level 3 material to distinguish which UCITS should be complex for the purpose of the appropriateness test?

Français :

Oui sous les réserves énoncées au Q21.

English :

Yes in respect of Q21 notes.

Q23 – What impact do you think CESR's proposals for change would have on your firm and its activities? Can you indicate the scale of, or quantify, any impact you identify?

Français :

Les IFA français sont quasiment toujours tenus de faire un test d'adéquation.

C'est dans le cas des missions accessoires de réception/transmission qu'une lourdeur nouvelle apparaîtrait.

Il est probable que les professionnels laissent de plus en plus les clients faire leurs arbitrages seuls.

Il ne nous est pas possible de quantifier l'effet des propositions à l'échelle de la profession en l'état.

English:

Beforehand suitability study is, in most cases, compulsory for French IFA's.

New compliance process will appear inefficient in case of an occasional request of reception/transmission order.

More and more IFA let their client do themselves reception and transmission order.

It is not possible now for us to quantify the impact of these propositions.

Part 4 – Definition of personal recommendation :

Q24 – Do you agree with the deletion of words “through distribution channels or” from Article 52 of the MIFID Level 2 Directive?

Français :

Oui

English:

Yes

Part 5 – Supervision of tied agents and related issues :

Q25 – Do you agree with CESR that the MiFID regime for tied agents has generally worked well, or do you have any specific concerns about the operation of the regime?

Français :

Nous en sommes d'accord.

English:

Yes we do

Q26 – Do you agree with the proposed amendments to Articles 23, 31 and 32 of MiFID?

Français :

Article 23-1 : D'accord

Article 23-2 : Nous ne sommes pas certains que percevoir/prendre (handling) est le bon terme. Nous préférierions « encaisser ».

Article 23-3 : D'accord

Article 31 : D'accord

Article 32 : D'accord

English :

Art 23-1: Agree

Art 23-2: we don't think that “handling” is appropriate, maybe preferable to say “collecting”

Art 23-3: Agree

Art 31: Agree

Art 32: Agree

Q27 – Could you provide information on the likely impacts of the deletion of the ability of tied agents to handle client money and financial instruments?

Français :

Cette modification rendrait impossible le fait pour le professionnel d'être un réel contact entre la compagnie et le client. N'étant pas habilité à regrouper tous les éléments d'un dossier (qui peut comprendre la matérialisation du versement dans un sens ou dans l'autre), l'agent lié perdrait de son utilité. Le client n'aurait probablement que peu d'intérêt à travailler avec un agent lié plutôt qu'avec l'agence de la compagnie qui, elle, serait habilitée à traiter la demande du client immédiatement et dans son intégralité.

Laisser l'agent lié encaisser les sommes, serait par contre extrêmement risqué et sans justification économique ou pratique.

English :

With this modification, the professional will cease to be the link between the company and the client. No more authorized to collect all documents on behalf of the client (that could include the receipt of the payment to or from the client) the tied agent would "de facto" become useless. The client will prefer to deal directly with the company which could answer his demand from A to Z.

Authorizing the tied agent to collect directly clients' money could be extremely risky. Moreover we do not see any economical or practical justification for this to be enabled.

Part 6 – MiFID Options and Discretions :

Q28 – Do you agree with the suggested deletions and amendments to the MiFID texts proposed in this chapter?

Français :

Les conclusions de la note nous semblent erronées.

En l'état, le système de co-régulation français des CIF s'apparente à un système de quasi délégitation de la fonction du régulateur.

Ce système a donné satisfaction.

Nous sommes opposés à une disparition des articles 5(5), 16(3) et 17(2) de la MIFid

Nous sommes d'accord avec les autres propositions.

English :

We don't agree with these conclusions.

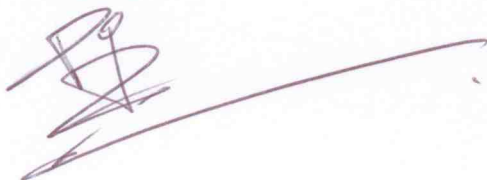
Today, the CIF French co-regulation system looks as the delegation of regulatory function.

This system is fully satisfying.

We are against dissolution MIFid articles 5(5), 16(3) and 17(2).

We agree with other propositions.

David CHARLET
Président
Chairman



Arieh BRUNSCHWIG
Responsable juridique
Legal Director

