

BBVA

Comentarios al "Consultative Report" emitido por "CESR/ECB" sobre estándares para el clearing de valores y los sistemas de liquidación de la Unión Europea.

Como estándares generales aplicables a la evolución de los sistemas europeos, los consideramos bastante bien enunciados e incluso detallados. Sin embargo, resulta más ambigua la determinación del destinatario de cada uno de los estándares. En este sentido, es muy clara en los casos de CSDs, CCPs e ICSDs, pero bastante menos en el caso de custodios. En nuestra opinión, la aparición del concepto "systemically important", ya sea para "systems" o para "institutions", añade un componente de ambigüedad que hace que la aplicación de estos estándares pierda, en gran medida, su eficacia.

Asimismo, el hecho de que el rango, en términos de importancia, de los estándares no siempre es homogéneo, y algunos tienen más validez que otros para todas las entidades activas en los servicios de valores, añade, de nuevo, una mayor dosis de complejidad a la aplicabilidad de los estándares. Esto es especialmente cierto en relación con el estándar 9, con el que manifestamos nuestro más profundo desacuerdo.

Los bancos custodios son entidades de crédito sometidas a regulación específica, incluyendo los Acuerdos de Basilea, estricta supervisión y vigilancia.. Aplicar el estándar 9 a los custodios impondría cargas adicionales en términos de regulación y de nuevas inversiones para satisfacer los requisitos de capital. Ello tan solo beneficiaría a las ICSDs, porque los custodios no pueden competir con ellas como proveedores de infraestructuras.

Asimismo, aunque menos importante, también parecen un poco exageradas las referencias al Governance (13), Access (14) y Transparency (17), máxime cuando estamos hablando de entidades privadas (en la mayoría de los casos bancos) con su propia normativa, regulación y supervisión. En este sentido, estos aspectos, como máximo, pueden ser recomendaciones, y de alguna forma figurar entre el argumentario comercial de las entidades afectadas.

Por lo que respecta a las respuestas al cuestionario, de forma concisa, nuestra opinión es la siguiente:

- 1) En la medida en que no está clara la definición de "systemically important providers ...", no estamos de acuerdo en extender el alcance de los estándares a otras entidades que no sean CSDs (incluyendo ICSDs) y CCPs. Y aquí volvemos a insistir sobre el estándar 9, que nunca debería ser aplicado a los custodios.
- 2) Todos los custodios tienen la opción de adoptar los estándares en la medida de su implicación con el negocio, pero solo deberían ser de obligado cumplimiento aquellos estándares para aquellas entidades que realmente supongan riesgos para el sistema.
- 3) La definición de "systemically important system" referida a CSDs y CCPs, nos parece adecuada. Por lo que respecta a los custodios, obviamente los criterios apuntados parecen razonables para establecer una clasificación, aunque como ya hemos mencionado, algunos de los estándares ,en ningún caso debieran ser obligatorios para bancos custodios, por muy grandes que estos sean.

- 4) De acuerdo, pero con los matices comentados anteriormente.
- 5) La distribución de los mercados parece adecuada .
- 6) En principio, podrían ser aplicable a los custodios, de acuerdo con la propuesta, los estándares del grupo 1, 2, y los números 5, 7 y 11 del grupo 4. Los del grupo 5 serían más una recomendación que una exigencia.
- 7) En algunos casos podrían suponer la realización de importantes inversiones, que requerirán de una planificación y ejecución escalonadas, para ser viables.
- 8) Claramente no estamos de acuerdo con los estándares 13 y 17, y tenemos bastantes reservas en el caso del 14 y 15.

Roberto Vicario